

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал
Вестник
Института развития ноосферы

2023 № 2 (19)
(22 ноября 2023)

Вестник Института развития ноосферы – электронный научно-практический журнал неформального научного содружества, работающего в сфере теории и практики ноосферогенеза: моделирование, формирование и развитие системы планетарного социума на основе разумных и гуманных принципов с учетом повседневной окружающей реальности и геополитической ситуации.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Ушакова Е.В. – д.филос.н., профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет

Сухорукова С.М. – д.э.н., профессор кафедры экологической и промышленной безопасности Московский технологический университет (Институт тонких химических технологий)

Моложников В.Н. – д.б.н., председатель Байкальского отдела Русского географического общества

Шостка В.И. – канд. физ.-мат. наук, член профсоюзной организации Физико-технического института Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 2 раза в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», 2023

© Авторы, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

А.В. Винобер. Метафизика и диалектика (второй философский дневник). 2013-2020. Фрагменты из 2019-2020 года. Часть одиннадцатая..... 5

А.В. Винобер. Философия понимания: смысл бытия и познание мира (философский трактат). Часть 1. Человек и космос 30

А.В. Винобер. Формирование интеллектуальной культуры личности: философско-психологический трактат. Часть 1 47

CONTENTS

<i>A.V. Vinober.</i> Metaphysics and dialectics (the second philosophical diary). 2013-2020. Fragments from 2019-2020. Part eleven.....	5
<i>A.V. Vinober.</i> Philosophy of understanding: the meaning of being and knowledge of the world (philosophical treatise). Part 1. Man and space.....	30
<i>A.V. Vinober.</i> Formation of the intellectual culture of the individual: philosophical and psychological treatise. Part 1.....	47

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**МЕТАФИЗИКА И ДИАЛЕКТИКА (ВТОРОЙ ФИЛОСОФСКИЙ
ДНЕВНИК). 2013-2020. ФРАГМЕНТЫ ИЗ 2019-2020 ГОДА.
ЧАСТЬ ОДИННАДЦАТАЯ**

Данная статья является одиннадцатой частью второго философского дневника под названием «Метафизика и диалектика» и содержит фрагменты записей за февраль 2019 – февраль 2020 гг. (первый философский дневник имеет название «Интуитивное постижение мира» и был опубликован отдельной книгой в 2014 году). Автор фиксирует отдельные мысли, в которых есть некий философский привкус или претензии на слегка философское облачение.

Ключевые слова: философский дневник, социальная философия, сознание, мышление, познание, экзистенциальная философия

14.02.19

Научное познание – невероятно многообразная деятельность, которую могут отобразить десятки неповторимых моделей. А мы всегда норовим подвести научное познание под общий знаменатель, в виде администрирования и управления наукой.

23.02.19

Как возникла общность между такими разными людьми как Бертран Рассел и Людвиг Витгенштейн? Как она вылилась в дальнейшее взаимонепонимание? И как в дальнейшем, незатейливая фигура аутиста и невротика Витгенштейна переросла в своих масштабах жаждущего всеобъятия титана научного познания Бертрана Рассела?

28.02.19

Люблю сравнивать трудно сравнимое. На это раз: Артур Шопенгауэр и Жорж Сименон. Первый – глубокий философ и психолог, чрезвычайно

амбициозный и ранимый, оставивший неизгладимый след на теле мировой философии. Второй – писатель и создатель потрясающей серии детективных романов, знаток психологии полицейского и уголовного мира. Какие две разные жизни. Шопенгауэр – в максимальном уединении-одиночестве, Сименон – в максимальной связи с окружающим миром и ежедневном творческом уединении. Для меня – это два ярких идеала. Идеал философа и идеал биллетриста-криминалиста человеческих страстей.

15.03.19

Историю всегда писали и пишут исходя из своих ценностей и убеждений. Часто под историей скрывается неизгладимая идеология и претензия на узурпацию единственно верного смысла прошедшего, во имя навязывания другим своих взглядов, интересов и целей.

Истинное прочтение истории всегда многослойно герменевтично. Серия фильтров, позволяющих установить достоверность ушедшей реальности.

18.03.19

Акунинская «История государства Российского» - это, конечно же, в первую очередь на 90% - заказной идеологический продукт, предназначенный для чтения «просвещенных европейцев». Написано обильно и талантливо. Больше похоже на коллективный труд, как у Николая Бурбаки. Но сквозь идеологию иногда проглядывает историческая истина, которую можно обнаружить только с помощью реконструктивного моделирования.

24.03.19

«Необходимость себя» - очень точное название. Своеобразная антитеза марксистско-ленинской философии, утверждавшей необходимость

«винтиков» для созидания «светлого царства будущего» во имя вечной истины материалистической диалектики.

Мераб Мамардашвили, конечно же, выдающийся советский, грузинский и российский философ, но меня часто «вгоняет в сомнение» его стиль, пытающийся навязать единственно верную точку зрения на Декарта, Пруста и вообще, на всю философию. Раздуть из Пруста такую фигуру мирового масштаба дано не каждому. И, одновременно, так небрежно отзывается о Н. Бердяеве (не составив себе труда – серьезно изучить творчество этого не менее выдающегося философа) – это великое самомнение Мераба Мамардашвили и его следование однажды избранной конъюнктуре. Одно ясно однозначно – Декарту не следовало бы ехать в Швецию, а Мамардашвили – не следовало бы «встревать» на старости лет в политику. И в том и в другом случае – мы могли бы иметь удовольствие читать ненаписанные и недописанные философские шедевры.

2.04.19

Декарт... Еще один французский и евроцентристский миф. Якобы, современная философия и современная математика начинается с Декарта, и все понятия и координаты изобрел Декарт (на ровном месте и без всяких предшественников). Идеал европейского рационализма и центропуизма «Мыслю, значит, существую»! Разве до Декарта не мыслили и не существовали десятки поколений философов и математиков? Также, как и «пифагоровы штаны», известные в Шумере за тысячу лет, а может, и за две-три тысячи лет до Пифагора. Также и многие декартовские максимы имели место в философии за тысячу лет до Декарта. Это просто евроцентристская парадигма – представлять всех предшественников из других стран и краев наивными «недоумками» или «досократиками», «додекартиками»... Создание мифов в науке и философии - одно из постоянных увлечений, заставляющих забывать о критичности и правдоподобности. Центр вселенной всегда находится в том месте, где мы живем и «каждый кулик свое

болото хвалит». Пока еще не встречал серьезных аналитических работ, которые в полном объеме показывали бы тот исторический фундамент, на котором возрос Декарт... Это тоже самое, что выдавать ратора, религиозного лидера и моралиста Августина Аврелия за выдающегося философа раннего средневековья (или поздней античности), до всего дошедшего по собственному разумению, а не повторявшего давно известные философские истины античного времени.

6.04.19

Моя теория познания в отличие от 100% рациональной теории познания В.Ильина во многом мифологична и метафизична, или, точнее, интуитивно и всеядно обусловлена. Она релятивна, конвенциональна и весьма динамично эволюционирует, отрываясь часто от категорически утвердительного сознания. Просто потому, что моя субъективная теория познания – это поиск, сомнения, находки, критика, признание и новое утверждение. Она, строго говоря, неизживаемо эклектична и идеалистически субъективна, она обожает свободу и анархию, но не возводит их до идолов истины бытия. Она обретает и снова теряет. Она не претендует на истину в последней инстанции, но лишь высказывает свое мнение и свое видение.

Изначально и по сей день – моя теория познания была и остается интуитивным постижением бытия и мира, постоянно ищущим и сомневающимся во всем, или хотя бы, в очень многом.

09.04.19

Много лет я интересовался темой «психология писателя». Казалось, это было что-то рядом с философией. Как пафосно писали литературные критики: «властители дум и душ человеческих». Это в детстве и юности. В зрелости пришло понимание, что писатели – они очень разные, и редко кто из них – вполне властитель собственной души.

В поздней зрелости приходит понимание разницы между идеализацией, реальностью и дезинформацией. Интерес к психологии писателя превращается в хобби по исследованию спектра многообразия реальных и мифических портретов (психологий) писателей прошлого (настоящие – менее доступные, чем уже ушедшие). И уже начинаешь понимать понемногу: где божий дар, а где – напрасные усилия в погоне за тщеславием. Погоня потому, что тщеславие всегда впереди, а слава – всегда эфемерна.

14.04.19

Мишель Фуко. Миф и реальность. Живой человек и его труды, его тексты, взбудоражившие интеллигентскую общественность Запада и постсоветской России.

Уже не однажды пытался выразить свое субъективное мнение о его личности и творчестве. Знаю, в принципе, немного. Но испытываю подсознательное влияние его творчества. Впрочем, далеко не во всем принимая идеи его текстов. Нравится идея «археологии наук». Но мало понимаю «Эпистемы», «архивы». Слабо ориентируюсь в его «истории сексуальности», как и слабо ориентируюсь в «генеалогии власти» и «искусстве существования». Но всегда привлекает идея «индивидуальной свободы». По этому поводу думаю: «Читал ли Фуко Бердяева?». Или в чем разница между «свободой» Бердяева и «свободой» Фуко?

24.04.19

Людвиг фон Мизес когда-то утверждал, что ни одно современное литературное произведение не может уйти от влияния идеологий нашей эпохи. Я не совсем понимаю смысл этого утверждения. Может быть это о том, что на любом тексте отражается дух эпохи и каждый текст – дитя своего времени? Что-то в этом есть. Людвиг фон Мизес, конечно, интеллектуальный монстр своего времени, такой же, как Герберт Спенсер. Но больше всего их

роднит интеллектуальный снобизм европейской элиты конца XIX начала XX века и претензия на энциклопедизм эпохи быстро проходящего снобизма.

27.04.19

Дневники В.И. Вернадского – уникальный феномен в нашей исторической литературе. Мне иногда они представляются не менее ценным историческим свидетельством (артефактом), чем все его научные открытия. Это летопись утрат и лишений России в 1914-1943 гг. И летопись о том, как Россия, её культура и наука выжили сквозь несколько десятков лет лихолетья.

1.05.19

С тех пор, как я увлекся антропологией и эволюцией человека (серьезно – с 1983 года), всегда был убежден в том, что неандертальцы оставили свой генетический след в современном человеке. В какое-то время начала господствовать мода считать, что неандерталец – тупиковое, вымершее звено и к Homo Sapiens не имеет никакого отношения. На днях завершил прочтение книги Сванте Пэабо «Неандерталец», где палеогенетик утверждает о наличии неандертальского генетического следа у современного человека (до 4%). Думаю, что в разных этногенофондах этот след различен. И существуют отдельные особи Homo Sapiens, где неандертальский генетический след может существенно превышать 4%...

6.05.19

Русский философ Иван Лапшин исследовал роль психического усилия в творческом процессе и роль иллюзии и пришел к выводу, что существует принцип экономии в творчестве (с философской точки зрения). Я почти никогда не мог совладать с этим принципом, в силу его непонимания и собственного неумения, чтобы надолго сосредоточиться на единственном и

главном. Можно сказать, что бессистемно разбрасывался и вел себя в жизни и в философии воинствующим стихийным дилетантом.

10.05.19

Окажись в Нике́йском (Константинопольское) восстании VI века настоящий харизматический лидер – и история Византийской империи могла бы быть совсем иной. Но произошло так, как произошло – и дикий стихийный бунт вылился в потоки крови.

Окажись в 1917 году в России более разумный лидер, чем В.Ульянов, или менее тщеславный и конъюнктурный, чем Керенский – и российская история могла бы избежать гражданской войны и последующего маздакизма. Отсюда вопрос – возможно ли прогнозировать и моделировать исторические случайности и насколько закономерны появления тех или иных исторических деятелей?

21.05.19

Когда-то, в 1983-85 гг. я основательно увлекся темой эволюции человека и человеческого общества. Одно из самых сильных впечатлений тогда произвела на меня книга В.П. Алексеева «Становление человечества». Мне казалось, что если заняться всерьез реконструктивным моделированием палеопсихологии, то в скором времени можно получить наглядную картину эволюции психики человека умелого до человека современного. Но в 1985 году пришло увлечение социальной экологией и интерес палеопсихологии ушел на периферию моей познавательной сферы. То есть, он не пропал вовсе, до сих пор существует и временами пульсирует, но не достигает глубины первоначального интереса.

В настоящее время в десятки раз больше возможностей для реконструктивного моделирования палеопсихологических и эволюционных процессов. И, вполне может быть, что кто-то серьезно и глубоко этим

занимается, но мне неизвестны результаты таких научных реконструкций. Их нет в поле зрения широкого общественного сознания. Такого рода исследования как бы (вроде) не актуальны. Все устремлены в эволюцию искусственного интеллекта. А неплохо бы вначале разобраться основательно в эволюции собственного интеллекта – там еще не мало «белых пятен» и «черных ящиков».

1.06.19

В эпоху засилья интернета вызывает удивление сам факт существования книг, которые сетевым фанатикам кажутся допотопным анахронизмом. Иногда говоришь кому-то из современных людей, что есть книги, которые хочется читать и перечитывать – у них глаза лезут на лоб от удивления. Одна из таких книг, которую мне постоянно хочется читать и перечитывать – это «Смысл и назначение истории» Карла Яспера. Существует определенная эволюция восприятия текста. Он вначале нравится больше, затем меньше, а порой, бывает наоборот. Но в этой книге такое обилие смыслов, над которыми надо постоянно размышлять и постоянно доопределяться в своем понимании, что я считаю эту книгу весьма важной не только для XX века, но еще более – для нашего изрядно сумасшедшего XXI века.

6.06.19

В конце XIX и начале XX века в науке и в философии было очень модно бороться с психологизмом. Достаточно вспомнить усилия на этой ниве Г.Фреге, Э.Гуссерля и Г.Шпета... До сих пор не могу понять – с каким психологизмом они боролись и по какой такой причине. Иногда говорят, что они приравнивали психологизм к релятивизму, иногда – что стремились к максимально логичному познанию истины и изгнанию субъективности. В итоге – психологизм – это слишком человеческое, а формализм и логицизм –

это, по преимуществу, машинное. Как и сама абсолютная истина, как и само абсолютное знание.. Если знание достигнуто абсолютное и истина добыта на вечные времена – каков смысл тогда человеческого познания и бытия?

12.06.19

«Симулякры» Бодрийяра и всё его творчество, при определенном погружении, не могут оставлять равнодушным. Некоторые моменты, с точки зрения логики здравого смысла, являются тотально абсурдными. Например, утверждение Бодрийяра, что смерть – есть иное состояние системы, стремящейся к своему совершенству... Хотя постулат о том, что социальная история человечества становится историей вытеснения смерти – уже обретает здравую логику смысла.

Символическая привязка «эры знаков» к эпохе Возрождения напоминает мне одно высказывание студентки филфака «Все вы знаете, что любовь появилась в эпоху Возрождения». Понятно, что студента, скорее всего, не сама до этого додумалась, а ухватила это выражение из лекции по какой-нибудь культурологии или истории искусства, которую читал студентам экзальтированный и одухотворенный лектор, влюбленный, как Бодрийяр, в эпоху Возрождения.

Но трудно не согласиться с Бодрийяром, что современный мир состоит из симулякров. Их, безусловно, много. Но мир из одних симулякров – это полнейшая виртуальная реальность. В реальном же мире есть много чего другого (кроме нас самих). Весь вопрос в том, сколько процентов мира состоит из симулякров? Это как темная материя или темная энергия во вселенной – сколько процентов?

26.06.19

Когда-то Карл Саган сравнил нашу планету с голубой точкой в небольшом уголке вселенной. А что есть мы? Микроскопическая пыль на

голубой точке? А сколько амбиций, страстей... Сколько ненужных страданий, агрессии и ненависти. Ради чего? Так запрограммированы и лишены самостоятельного значения, самостоятельной воли? Зато какой пафос – вся вселенная отражается в сознании микроскопической пыли на безымянной голубой точке во вселенной...

2.07.19

Возвращаясь к теме «Палеопсихология охоты».

Человек современный, по существу, совсем недалеко в своей эволюции ушел от неандертальца. Где-то, возможно, неандерталец был мудрее современного человека, потому что обладал силой и уверенностью в себе и открыто смотрел в глаза смертельной опасности. Современный человек чаще пытается обмануть себя и своих врагов, создавая затейливую игру постоянного обмана и самообмана – ради обладания, ради власти, ради иллюзии, ради воплощения в симулякрах.

6.07.19

Ordo Amoris Макса Шелера – это, безусловно, утопия и предельная идеализация. Или, может быть, точнее: философская теология. Кто-то видит здесь истоки от Августина Блаженного. Я, неведомо отчего, больше склоняюсь к истоку от Паскаля. Возможно, что теология доминирует в этой вещи над философией. Но, тем не менее, это – одно из лучших философских произведений начала XX века.

19.07.19

Кто-то рассчитал или придумал, что звезды в возрасте 5 млрд. лет вступают на путь катастрофического развития, и что этот путь – это и есть участь нашего Солнца... Но почему не 10 или 15 млрд. лет? Кто проверит эту теорию на практике?

27.07.19

Образ «синергетики семантических полей» пульсирует в моем сознании как недостижимый квазар. То проясняется, то ускользает в «черную дыру» подсознания. А первоначально, при появлении, казался ясным и прозрачным, но я не успел его запечатлеть по свежим следам.

5.08.19

Культура Византии, особенно в её самый поздний, трагический период (XIII-XV вв.) – колоссальная историческая тема, часто игнорируемая и замалчиваемая западноевропейской наукой и всем европейским просвещением. Просто потому, что им стыдно признаться самим себе – фундамент европейской культуры и науки в основном возрос на обломках Византийской империи, которая в значительной степени была погублена при содействии папства и европейских монархий и всей рыцарско-купеческой мафии тогдашней Европы XIII-XV веков (за редким исключением тех, кто услышал голос гибнувших восточных христиан).

10.08.19

Я не так уж сильно знаком с творчеством Арнольда Тойнби – в моей домашней библиотеки всего три его книги (в электронной – пока еще ни одной – о чем я сейчас подумал и чему серьезно удивился). Я с удовольствием читаю и перечитываю эти «живые» (не электронные) книги. С чем-то соглашаюсь, с чем-то спорю и чего-то (от Тойнби) категорически не приемлю. Но мне всегда интересно читать Тойнби – он будоражит мысль, так же как и Л.Гумилев.

12.08.19

«Человеческая история» Б.Поршнева изрядно будоражила меня при своем первом прочтении. При втором – будораж стал слабеть, а при третьем прочтении я понял, что надо писать своё «начало человеческой истории», потому что книга Поршнева слишком противоречит моим знаниям и представлениям...

Естественно, что пока еще надеюсь, что смогу написать такую книгу, пусть в крайне отрывочном и обычно-фрагментарном варианте. Надежда тлеет, но жива.

18.08.19

История Китая – это история пяти тысячелетней цивилизации (с глубокими самобытными корнями). Это суперобъемный эон, трудно подвластный полноценному познанию (тем более – без знания китайского языка). Пытаюсь изучать китайский язык уже который год, но успехи мои эфемерны. Естественно, что историю Китая я изучаю существенно более успешно чем, китайский язык, но пока – на уровне начальной школы.

22.08.19

Перечитывал сегодня «Златообильные Микены» и снова размышлял над мистическим феноменом Шлимана: как при помощи мифов и фанатичной веры (из детства) этот выдающийся авантюрист обнаружил сокровища Приама и Агамемнона. Хотя, археологи утверждают, что эти сокровища не имеют (по более научно-обоснованной датировке) отношения ни к Приаму, ни к Агамемнону.

28.08.19

Можно оспаривать исторические реконструкции Ю.В. Чайковского в «Лекциях о доплатоновом знании», но он продвинулся существенно дальше в VII-IX вв. до н.э., чем большинство псевдонаучных попугаев, повторяющих, что развитие древнегреческой культуры, науки и философии берет начало в VI-V вв. до н.э.

На самом деле, древние греки, помимо Египта и Востока, использовали знания минойской и микенской культуры – но у нас мало артефактов и еще меньше убедительных реконструкций, подтверждающих эти гипотезы.

2.09.19

Иногда хочется выразить невыразимое, но никак нельзя найти опору, чтобы оттолкнуться от старой мысли к новой, еще невысказанной. Опора не находится потому, что мысль ищущая, тонет в неустойчивой зыби туманных образов и мыслей. Вероятно, это метафизический туман, который играет роль мифического бульона, из которого, якобы, зародилась жизнь на нашей планете.

Ситуация похожа на поиск точки опоры, о которой говорил Архимед. Перефразируя, можно сказать: дайте мне опорную мысль или идею – и я могу создать новую теорию, или хотя бы, сформулировать более оригинальную философскую мысль.

8.09.19

Однажды, в январе 2005 года, я случайно погрузился в историю китайской философии и написал цикл стихов под названием «Ощущение формы». С тех пор никак не могу вернуться к китайской философии на такой же уровень погружения, чтобы забыть о суете быстропроходящей жизни. Либо боюсь разочарования, которое разрушит магию того январского колдовства китайской философии, либо ожидаю небесного знака...

11.09.19

Методологией системного анализа вполне осознанно я увлекся в августе 1986 года, после беседы с нижегородскими (тогда – горьковскими) студентами-кибернетиками. Понятно, что как и многое другое, это увлечение было у меня стихийно и спорадично. То пропадало, то снова являлось в обновленном виде. Но в последние годы (2017-2019) оно переросло в своеобразный психолого-философский синтез интуитивного реконструктивного моделирования и анализа разных фрагментов собственной жизни (с элементами психоанализа и социально-ролевого анализа). То есть, я постоянно занимаюсь квазиэкспериментированием и реконструктивным моделированием различных фрагментов своей жизни и получаю при этом удивительные результаты и открытия. Естественно, что для сугубо личного пользования.

Это меня удивляет потому, что я перестал верить в рационализм и разумное постижение бытия.

14.09.19

Максимы Ларошфуко – это порождение своего времени. Едва ли 10% из них действительны для нашего времени. Думаю, что максимы Паскаля остались более жизненно актуальны и в наши времена. Это лишь субъективное предпочтение. Каждый момент нашей жизни нуждается в своих неповторимых максимах.

22.09.19

Александр Блок – увлечение поздней юности моей. Классическое трио российской поэзии: Пушкин – Блок – Есенин. Впрочем, у каждого может быть свое классическое трио. Например, Пастернак – Мандельштам – Бродский или Маяковский – Д.Бедный – В.Хлебников... Раньше была тема: записные книжки поэта или писателя. Чаще издавались посмертно. Сейчас

это заменяют живые блоги при жизни. Смысл, конечно, сильно поменялся. Как, примерно, если заменить письма XIX и XX века на sms и переписку XXI века.

В «Записных книжках» А.Блока есть удивительные откровения. Одно из них: «Люба на Земле – страшное, посланное для того, чтобы мучить и уничтожить ценности земные. Но – 1898-1902 гг. сделали то, что я не могу с ней расстаться и люблю её».

27.09.19

Бесконечность абстрактная и бесконечность реальная – трудно совместимые вещи. Об этом забывают почти всегда – и физики, и философы, и математики, бодро пытаясь впихнуть в свою абстрактную бесконечность то, что никогда не обозримо и никуда не вмещается.

2.10.19

Математическое мышление – это крайняя форма ухода от реальности. Зародилось, скорее всего, в верхнем палеолите, когда шаманы-жрецы получили статус свободных от охоты созерцателей и переговорщиков с небесами, духами и иными мирами.

7.10.19

Для меня большую загадку представляет эпоха перехода от поздней античности к раннему средневековью. Возможно, что эта эпоха весьма продолжительна и размыта в своих границах (для кого-то античность продолжалась в X и в XI веках, а для кого-то закончилась в V веке). Историки предпочитают даты и образы, но совсем не динамические модели. Математики, вторгаясь в историю, начинают моделировать, но чаще всего получается полный бред.

12.10.19

Думаю, что стоит мне повторить один исторический опыт: написать какой-нибудь мистический бред с вкраплениями отдельных рациональных рассуждений и назвать это «Феноменологией духа» или «Теорией психоанализа». Но главное – реклама. Без неё – никуда. А для рекламы нужны деньги. Либо принадлежность к какому-нибудь распиаренному университету или к могущественной социальной структуре. Последнего у меня никогда не было и нет. Поэтому – пока не буду создавать мистический бред, а удовольствуюсь случайными высказываниями в своем никому не нужном дневнике.

18.10.19

Анри Бергсон. Кто-то считает его вовсе не философом, а только наукообразным беллетристом. Но у него немало замечательных мыслей и интуитивных прозрений (конечно, не такой глубины и масштаба, как у Паскаля). Может быть, это дискуссия о вкусах, где истина всегда субъективна. Мне нравится стиль и слог Анри Бергсона. Но Анри Пуанкаре, как философ и ученый, для меня более масштабен и значим.

31.10.19

Римские титаны уходящей античности. Среди них мне наиболее симпатичны Боэций и Аммиан Марцеллин. Второй по происхождению эллин, по духу – римлянин (в некотором смысле, но не абсолютно). Они запечатлели не равноценные следы в последующем средневековье. Боэций – более яркая, масштабная историческая персона, о которой сохранилось больше свидетельств. Как философ – он жив и сейчас, для тех, кто философско-исторически способен мыслить (увы, среди философов таких немного, а историки чаще всего не способны к глубокой философской мысли

– они мыслят цифрами и эпохами). Аммиан Марцеллин тоже оживает, когда читаешь его «Историю».

2.11.19

Однажды я столкнулся с выражением «расчеловечивание человека» и, признаюсь, первоначально не уловил его глубокий смысл. Показалось, что это всего лишь идеологический штамп. И только сейчас приходит понимание, что в этом выражении, возможно, сокрыт весь смысл нашей современной эпохи.

16.11.19

Честно говоря, я практически ни разу не читал оригинальных текстов Д.Юма (может быть, делал такую попытку однажды, но был еще не способен воспринять серьезную глубину его текстов). Но я верю Канту. Если он говорит, что Юм разбудил его от метафизической летаргии и вывел на уровень критики чистого (и иного) разума, значит Юм весьма достойный философ. Поэтому, тешу себя надеждой, что когда-нибудь доберусь до текстов самого Дэвида Юма, а пока довольствуюсь тем, что пишут о нем другие. К сожалению, жизнь наша коротка, а соблазнов – много. В итоге – все кому не лень (в том числе и соблазны) пожирают наше земное время. И много важного и достойного проходит мимо наших мыслей и чувств, не коснувшись ни восприятия, ни опыта, ни осмысления.

20.11.19

Мне нравится китайская поэзия и китайская философия. Но знаю и то, и другое – только в первом соприкосновении. Это совсем другие миры, далекие от моей собственной реальности. Интуитивно, мне ближе Мо-цзы и Ян Чжу, чем Конфуций, а в поэзии – ближе Ду Фу и Ли Бо – но ведь все это –

всего лишь шапочное знакомство. Потому что, не зная китайского языка, разве поймешь молчание китайца (перефразируя Витгенштейна).

25.11.19

Перечитываю П.Петрова «От Волги до Тихого океана». Какая мировая, вселенская катастрофа! И ведь на Западе об этом практически ничего не знают. А многие ли в России осмыслили этот трагический опыт?

12.12.19

Если сравнивать несравнимое, то философия языка Гийома мне нравится несравненно больше, чем «Философия языка» В. Бибихина. Я уже сомневаюсь – может у Бибихина все таки «Язык философии»? Проще говоря, не нравится мне бибихинское идолопоклонничество перед философией М.Хайдеггера. Но это, как вы понимаете – всего лишь субъективные эмоции. И Бибихин, и Хайдеггер – мне, конечно, интересны как философы, но Гюстав Гийом в понимании языка и его глубинной сути дает намного больше, чем вышеназванные философы. Хотя, собственно говоря, я прочитал из его громадного творчества одну только книгу «Принципы теоретической лингвистики» и еще кое-что о нем самом и его творчестве – отсюда родилась симпатия-мечта – прочитать другие его работы по философии и теории языка.

14.12.19

Лет двадцать назад я много слышал позитивных отзывов о А.М. Пятигорском, а в последние два-три года увлекся его философскими лекциями и рассуждениями о жизни.

Это тоже философ свободы, но совсем другой, чем Н. Бердяев. Удивительно, но есть у них что-то общее. Может быть то, что оба эмигранты (но в разные эпохи) и оба добились признания. Любопытно было бы сделать

сравнительный анализ философии свободы Бердяева и философии свободы Пятигорского. Но это очень серьезная задача, требующая погружения в творчество обоих самобытных, но таких разных философов. Думаю, что им было бы сложно найти общий язык, но, может, ошибаюсь. Ведь Бердяев находил общий язык с Львом Шестовым, с которым Александр Пятигорский вполне бы смог вести многолетнюю дискуссию.

18.12.19

Мы знаем многих древнеегипетских фараонов. Иногда – знаем отдельных могущественных жрецов. Но почти не знаем древнеегипетских философов – а ведь они наверняка были. Был громадный пласт древнеегипетской философии, который, как исторический артефакт утрачен почти бесследно. Только отдельные отзвуки мы можем обнаружить в древнегреческой философии, если подвергнуть её герменевтическому анализу, потому как древние греки не любили сильно распространяться о своих египетских и восточных заимствованиях.

26.12.19

Чем известен Альберт Эйнштейн? Скажут СТО и ОТО – увы, это коллективные усилия разных ученых. Он известен прежде всего своими афоризмами. Приставили к нему болбоча и тот записывал все высказывания, из которых потом редактировали самые удачные. В результате – получился великий ученый, не любивший писать научные труды и великий философ, имевший смутное представление о философии.

Чем известен Анри Пуанкаре? Реальный ученый и гениальный математик. И за него говорят его реальные выдающиеся результаты в математике и его реальные методологические и философские работы.

31.12.19

Поток времени – научная метафора. Может, непрерывный поток нейтрино и есть поток времени?

Всё течет, всё изменяется – изменяются ли нейтрино во времени? Или есть ли еще какие-то более мелкие фундаментальные частицы, вечно неизменные? Тем не менее, поток времени незримо влечет нас в Ничто и в Никуда.

2.10.20

Говорят, что Джойс и Пруст – самые великие писатели XX века. Прочитал и не узрел никакой особенной великости, кроме суесловия и бесконечного переливания из пустого в порожнее. Когда такие сильные умы как Мераб Мамардашвили заявляют, что Марсель Пруст – великий писатель, и чуть ли не великий философ и психолог, «оседлавший» время – остается просто недоумевать: что же ты не узрел такого великого в заурядном тексте?

Впрочем, в Советском Союзе, Гегель был самым выдающимся философом – после Маркса, Энгельса, Ленина, которые поставили его, то ли с ног на голову, то ли с головы на ноги... А сейчас – более менее затихло. И никто не заставляет студентов конспектировать нетленные труды Маркса, Энгельса, Ленина и Гегеля...

Такова мифология (она же – идеология) каждой исторической эпохи. Героев созидают, возвышают и тиражируют, создавая (нередко) героический миф на пустом месте. Поток времени стирает старые мифы и новые поколения творят новые мифы. Хотя, творят, конечно, не поколения, а отдельные персоны, по собственной инициативе или по чьему-то заданию.

6.01.20

Эрих Фромм, конечно же, выдающийся ученый и замечательный психоаналитик. Мне он более симпатичен, чем все другие психоаналитики.

Но когда я читаю и перечитываю его «Анатомию человеческой деструктивности» часто поражаюсь его категорическим утверждениям типа «И в том и в другом случае, человек будет действовать, не сомневаясь и не медля понапрасну». И это говорит психолог, психоаналитик с мировым признанием. Хотя давно известно, что ситуация «буриданова осла» более присуща человеку, чем животным. И никогда не существовало в истории единого алгоритма поведения людей в ситуации выбора между пищей и сексом (как в комментируемом случае с шимпанзе).

Тем не менее, несмотря на явную ненаучную аргументацию отдельных ситуаций, «Анатомия человеческой деструктивности» - одно из выдающихся произведений психологической науки XX века.

17.01.20

Умберто Эко в большей степени семиотик и герменевт, чем философ. Философ, в отличие от ученого не должен подчинять свою мысль одной единственной парадигме объяснения, которую он считает единственно верной. Философ, лишенный сомнения и обретший абсолютную истину – это уже жрец, а не философ.

20.01.20

Пересматривал передачу А.Гордона «Древо языков», где он интервьюирует С.А. Старостина и А.Ю. Милитарева. Конечно, бездна интересного и таинственного в эволюции языков. Особенно тех, которые вымерли (есть подозрение, что вымерло существенно больше языков, чем сейчас еще живых. И умирание языков продолжается практически ежегодно). И каждый язык – это неповторимое мировоззрение и никем не прочитанная философия мирового бытия, точкой опоры и точкой исходящего зрения которой является этот язык.

24.01.20

Истоки человеческого общества в значительной степени можно охватить реконструктивным моделированием и прояснить эволюцию многих человеческих качеств и социальных явлений. Но при этом надо опираться на подлинно научный подход, к которому ближе М.Бутовская и Л.Файнберг, чем Б.Поршнева. Но и интерпретации Поршнева заслуживают серьезного анализа и моделирования. Вероятно, что в отдельных случаях (как, например, эволюция суггестивности и роль языка в эволюции человеческого общества) он обнаружил новое видение, возможно, более убедительное, чем в прежних теориях.

28.01.20

Мы знаем, что Марк Аврелий – философ, и что он – император. Но кто сделал подробный анализ политической и управленческой деятельности философствующего императора в годы его правления и последствий этой деятельности после его смерти? Как-то не могу припомнить...

Очень было бы любопытно сравнить эту историческую осуществленную модель деятельности императора-философа с идеальной моделью правителя-философа Платона. Возможно, что Платон, рисуя такую модель, отталкивался прежде всего от идеи или представления самого себя в роли философствующего правителя.

8.02.20

Образ «неистойой вселенной» Д.Нарликара существенно отличается от вселенной Ю.Ефремова хотя бы потому, что последний всегда отмечает, что 95% вселенной нам недоступно пока для изучения, и что мы не отслеживаем пока многосвязность пространства-времени.

Также существенно не совпадают образы вселенной И.С. Шкловского и Н.С. Кардашова. А что такое «образ вселенной Эйнштейна» - для меня полная загадка.

14.02.20

Меня всегда удивляет, как мало космологи в своих построениях используют понятия турбулентности и бифуркации, а ведь эти феномены, вполне, возможно, играют важную роль в эволюции вселенной.

16.02.20

Как утверждает Пол Девис: «Наш кругозор слишком ограничен, чтобы проникнуть в суть столь глубоких проблем, как смысл и цель существования вселенной». Похожей точки зрения придерживался и Э.Шредингер. Тем не менее, мы способны ставить большое число мысленных экспериментов и строить большое число новых моделей (это намного проще и дешевле, чем строить синхрофазотроны и коллайдеры). И в конце концов – мы познаем вселенную больше умом, чем полетами космических кораблей к далеким звездам.

20.02.20

Возвращаясь к Полу Дэвису: чем был вызван Большой взрыв – всегда являлось величайшей космологической тайной. Но кто нам сказал, что был реальный Большой взрыв, а не его какая-нибудь голографическая или виртуальная имитация?

28.02.20

Академик К.В. Анохин, замечательный российский нейрофизиолог и большой поклонник афоризмов А.Эйнштейна неоднократно обещал открыть секреты нейроэволюции мозга, чтобы уловить законы разума и сознания. Не

знаю, может быть и удалось ему (или его коллегам) осуществить эту научную цель. Но мне думается, что разум и сознание, все таки, идеальные структуры и процессы, которые не исчерпываются нейрогиперсетью и всеми синапсами и медиаторами человеческого мозга. Есть мировой разум, есть мировое сознание и мировая мысль, а человеческий мозг, возможно, лишь один из приемников и трансляторов программ мирового разума.

А то, что в нашей жизни столько неразумного и абсурдного, означает лишь то, что помимо мирового разума существуют мировые силы деструкции, порождающие стихии – произвол в эволюции мирового разума и всей вселенной.

23.02.20

Много лет размышляю над вопросом: почему В.И. Ульянов-Ленин назвал Л.Н. Толстого «зеркалом русской революции»? Насколько я знаком с биографией и творчеством Л.Н. Толстого – он никогда не пропагандировал насилие и революцию...

25.02.20

Любопытно, кто-нибудь пытался анализировать труды Георга Гегеля с позиции системного анализа? Философы и историки философии твердят, что Гегель создал всеобъемлющую систему и разработал теорию диалектики. Но как теолог может разработать теорию диалектики и как выглядит всеобъемлющая система Гегеля с позиции системного анализа?

Гегелю приписывают дар искусства систематизации и всеобъемлющую энциклопедичность. По моему, это – явное преувеличение. В его «Философии права» и в «Феноменологии духа» я не разглядел ни того, ни другого, как, впрочем, нет там и последовательной диалектики и никакой всеобъемлющей системы. Но вы же понимаете, что мое мнение – это всего лишь субъективное мнение человека с улицы, а не с философской кафедры...

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

METAPHYSICS AND DIALECTICS (THE SECOND PHILOSOPHICAL DIARY). 2013-2020. FRAGMENTS FROM 2019-2020. PART ELEVEN

This article is the eleventh part of the second philosophical diary entitled "Metaphysics and Dialectics" and contains fragments of entries for February 2019 – February 2020. (the first philosophical diary has the title "Intuitive Comprehension of the world" and was published as a separate book in 2014). The author captures individual thoughts in which there is a certain philosophical flavor or claims to a slightly philosophical attire.

Keywords: philosophical diary, social philosophy, consciousness, thinking, cognition, existential philosophy

Поступила в редакцию 17 октября 2023

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

ФИЛОСОФИЯ ПОНИМАНИЯ: СМЫСЛ БЫТИЯ И ПОЗНАНИЕ МИРА (ФИЛОСОФСКИЙ ТРАКТАТ). ЧАСТЬ 1. ЧЕЛОВЕК И КОСМОС

Настоящая статья есть публикация части первой выше названного трактата. Первая часть включает следующие темы: 1. Общие контуры философии понимания. 2. Человек. 3. Космос. А также введение и заключительные замечания. Как отмечает автор, у него нет особых претензий на объективность и полноту понимания. Он занимается поиском неуловимой истины в первую очередь для самого себя. Цель данного сочинения банальна и проста: поделиться с другими ищущими своими впечатлениями и находками, сомнениями, надеждами и иллюзиями. В грядущем пришествии искусственного интеллекта, а вместе с ним и неизбежного Апокалипсиса – все наши человеческие устремления, поиски и откровения, наверняка потеряют смысл и значение. А пока еще – в этом есть смысл и есть надежда.

Ключевые слова: философия понимания, человек, космос, мышление, понимание, смысл, герменевтика.

Гл 1. Человек и космос.

1.1. Место введения.

Много лет размышлял я над жизнью земной
Непонятного нет для меня под луной
Мне понятно, что мне ничего не понятно
Вот последняя правда, открытая мной

Омар Хайям

Это четверостишие, появилось в моей записной книжке в сентябре 1976 года. Мне тогда было 17 лет, я был самоуверен, самонадеян и воображал иногда, что многое в этой брэнной мирской жизни я понимаю. Поэтому, исповедь средневекового поэта будоражила меня своей необъяснимой парадоксальностью (да разве может быть парадокс объяснимым?! Тем не менее, всю человеческую историю люди стремятся объяснить все парадоксы мира, бытия или личной жизни).

Впереди была бездна времени, и казалось, что вполне по силам «объять необъятное» и всему найти объяснение. Тогда мне еще не был известен афоризм саркастического пессимиста Артура Шопенгауэра: «С точки зрения молодости, жизнь есть бесконечно долгое будущее; с точки зрения старости – очень короткое прошлое».

На данный момент бесконечно долгое будущее уже превратилось (в основном) в очень короткое прошлое. В жизни своей, по большей части, совсем не философской, я совершил весьма изрядное число ошибок и всевозможных глупостей. И каждый раз, как обычно, задним числом, пытался понять суть происходящего или происшедшего. Могу сказать, что кое-что в этой жизни и в этом мире я понимаю. В зависимости от самочувствия, процент понимания колеблется от 1 до 5%...

Как говорил и писал В.В. Налимов, «современная философия превратилась в бесконечное комментирование предшественников и наше знание в действительности есть осмысленное незнание» [13].

Если говорить о серьезной, так называемой «научной» философии, то все философы давно пишут (или сочиняют) свои тексты для самих себя и для своего близкого философского окружения. Простому здравомыслящему человеку практически невозможно понять содержание философских статей и монографий. Когда читаешь труды заслуженных философов или современных претендентов в категории «заслуженных философов», часто приходишь к выводу, что автор задался целью, чтобы в каждом предложении была тайна, загадка и неуловимая многозначность смыслов. В XX веке в этом смысле весьма преуспел баварский маг и мистик Мартин Хайдеггер, и многие философы, за рубежом и у нас (в 90 годы XX века) безоглядно бросились ему подражать. Впрочем, задолго до мистификатора Хайдеггера, в истории философии существовали софисты, схоласты и прочие, что стремились ввести в заблуждение или в полное непонимание своих слушателей и читателей.

У меня нет цели – попасть в «заслуженные» или ввести в заблуждение своих читателей. Нет особых претензий на объективность и полноту понимания. Грубо говоря, я занимаюсь поиском неуловимой истины в первую очередь для самого себя. Цель моего сочинения банальна и проста: поделиться с другими ищущими своими впечатлениями и находками, сомнениями, надеждами и иллюзиями.

В грядущем пришествии искусственного интеллекта, а вместе с ним и неизбежного Апокалипсиса – все наши человеческие устремления, поиски и откровения, наверняка потеряют смысл и значение. А пока еще – в этом есть смысл и есть надежда.

Предполагаю, что я кое-что понимаю в этой жизни (по меркам среднестатистического человека современного ускользающего бытия 20-х годов XXI века от Р.Х.). Но вполне отдаю себе отчет, что мое понимание – не более чем ультрамикроскопическая пыль даже на гранях земного бытия, не говоря о смысле и сущности вселенского бытия, о котором я не могу сказать – есть ли оно в реальности или это плод совокупных фантазий многих Homo Sapiens-ов, родившийся в процессе многотысячелетней истории рода человеческого...

1.2. Общие контуры философии понимания.

1.2.1. «Мышление само понимает себя как способность всё опосредовать и примирять... Если мышление не образует истину в самом себе, то истины нет... На самом деле истина определяется разумом как то, что от него независимо» [10], - так утверждал известный экзистенциалист и метафизик Габриэль Марсель.

Как я понимаю этот случайно вырванный из контекста фрагмент о понимающем мышлении?

Если оценивать это высказывание с позиций моего субъективного рационализма, то Габриэль Марсель утверждает о бессознательной функции мышления человека, ориентированной на адаптацию к внешней (окружающей) природной, социальной или технической среде отдельно

взятого человеческого сознания, или, точнее, отдельно взятого человеческого существа (индивидуума), с целью успешного выживания и ассимиляции доступных ресурсов (биологических, социальных или информационных). В данном случае «примирение и опосредование» я понимаю как процесс, направленный на сохранение гомеостаза физиологической, психической и духовной системы вполне развитого современного человека (это имеет отношение ко всем представителям рода *Homo Sapiens*, имеющим здравый смысл). Вторая часть высказывания (о мышлении, образующем истину в самом себе) говорит (опять же – в моем понимании) о том, что Габриэль Марсель не верит в способность человеческого разума находить и формулировать истины путем собственных восприятий и размышлений. То есть, истины, рождающиеся в человеческом мышлении или понимании есть псевдоистины или иллюзии. На самом деле – истина – нечто внешнее и независимое от человеческого интеллекта. Мы не творим истины, но способны её увидеть и осознать, как нечто внешнее и независимое от нас.

Всё, что сказано мной выше – есть не более чем одна из версий толкования или объяснения фрагментарного высказывания известного французского философа. Если мы соберем в конференц-зале сто разных философов – мы получим сто различных версий толкования или объяснения выше озвученного фрагмента. Но если первым озвучит свою версию какой-либо общепризнанный философский авторитет, 90 или 95% из ста присутствующих в аудитории (в конференц-зале) философов могут согласиться с его мнением, что не мешает им остаться при своем мнении. Это явление известно как вполне обычный научный или философский конформизм.

А предыдущий случай, когда было озвучено сто различных версий обычно называют научным или философским плюрализмом. Разнообразие вариантов и пропорций между конформизмом и плюрализмом зависит от целой совокупности факторов и обстоятельств (как любят говорить философы) субъективного или объективного характера.

1.2.2. В философских словарях советского периода термин «понимание», как правило, отсутствует. Вероятно, это связано с господствующей идеологией, либо с иными историко-социальными аспектами.

В 90-е годы XX века в постсоветской России появилось труднообозримое обилие вариантов (в словарях и монографиях) термина «понимание», порой весьма расплывчатых, противоречивых и часто – словообильных, где этот термин описывается числом строк от 10 до нескольких сотен.

Для более успешного взаимопонимания (между автором и читателем) я предлагаю два достаточно простых определения термина «понимание», взятых из одного словаря [17].

Первое определение из раздела «Философия»: «Понимание – универсальная, рациональная форма освоения действительности, постижения и реконструкции смыслового содержания явления реальности».

Второе определение из раздела «Психология»: «Понимание – способность субъекта уяснить смысл, значение, замысел, акты поведения другого субъекта, события, явления и процессы окружающего мира» [17].

Как вы уже заметили, философы и психологи существенно по-разному трактуют содержание и смысл этого термина. Это явление имеет свои исторические и научно-методологические причины, которых мы пока не будем затрагивать.

1.2.3. Далее по тексту трактата я буду рассматривать термин «понимание» в достаточно простом варианте: «рассматривать понимание именно как процедуру осмысления-выявления и реконструкции смысла, а также смыслообразования» [3].

Вообще, в философской среде, термин «понимание» имеет (простите за тавтологию) самое широкое понимание и самое разнообразное применение.

Например, известный философ Р.Карнап утверждал, что «все метафизические, т.е. общеполитические утверждения не имеют смысла, так

как они не могут быть сведены к эмпирически проверяемым высказываниям» [цит. по 23].

В данном случае мы видим ортодоксальную трактовку термина «понимание», которая является актом узурпации самого феномена «понимания» отдельным ученым или философом (или группой ученых и философов). Из этого акта следует, что все иные ученые и философы не способны «узреть истину», доступную только отдельному лицу или группе лиц, являющихся носителями определенного мировоззрения, методологии или знания. В истории философии это весьма распространенное явление.

Известный философ Мераб Мамардашвили пишет (говорит): «Декарт понял: для мысли самым страшным врагом является прошлое... оно наступает с такой скоростью, что мы не успеваем ни подумать, ни понять, а уже кажется, что поняли, подумали, пережили» [9]. В этом конкретном случае я усматриваю метафорическую и гипотетическую трактовку термина «понимание», используемую Мамардашвили с целью произведения сильного впечатления на аудиторию. Мераб Константинович экстраполирует свое ощущение процесса мышления и понимания, на процесс мышления и понимания, протекавший у Декарта (во время бытия оно). Ясно, что Декарт мыслил и понимал по-своему, но существует философская традиция – присваивать свои мысли и свое понимание (часто далекое от реальности) другим авторам. И это уже совсем иная специфика применения термина «понимание», когда мы «присваиваем» свои мысли какому-нибудь философскому авторитету прошлого. Есть и более печальная традиция, когда мысли и понимания великого философа присваивает какой-нибудь посредственный философ (но это уже явный или латентный плагиат).

Русский философ Семен Франк был убежден что подлинной философией может быть только мистическая философия и что познание – есть мистическое «обладание» самим бытием [19].

Так вот, мистическое понимание в истории философии имеет широчайшее распространение и является в современной философии

постоянно действующей манией, которую многие уважаемые философы умудряются не замечать, при этом сами же, тиражируют принципы и образцы «мистического понимания».

Широко также распространено мнение, что «большинство современных философских концепций, за исключением материализма и прагматизма, не находят практического применения и их авторов обвиняют в отвлеченности суждений. Между тем, это означает (может означать – А.В.), что либо для их дешифровки еще не настало время, либо мы не в состоянии расшифровать скрытый в них уже сегодня практический смысл» [15].

В данном случае нередко мы имеем вероятности мистификации термина «понимание».

1.2.4. В современной философии понимание чаще всего ассоциируется с процедурой постижения или порождения смысла.

В XIX и XX веке бурно развивается герменевтика, как один из методов, при помощи которого возможно понимание.

В настоящее время герменевтика является одним из главных направлений философского теоретизирования в западно-европейской философии [6].

Из классических философов-герменевтов я признаю более всего Х.-Г. Гадамера и А.Уайтхеда – это всего лишь субъективное ценностное отношение, которое может иметь свою непредсказуемую динамику. Ничто не вечно под луной. Вчера мне нравился М.Мамардашвили, а завтра я могу предпочесть Г.Шпета. Тем более, что нельзя равноценно «освоить» всё обилие философских концепций и интерпретаций. Поэтому мы обречены с неизбежностью, на субъективный эклектизм и редукционизм. И все философские «измы» достаточно условны и размыты.

К примеру, на Западе и в России и (после 1991 года) чрезвычайно популярен в философской среде Мартин Хайдеггер, которого многие профессиональные философы считают «первым экзистенциалистом и первым герменевтом». Сам о себе Хайдеггер говорил, что понимать его

будут лет через 200-300. Ему нравилось быть «темным» философом, подражая Гераклиту и Гегелю. Для меня этот корифей философии достаточно прозрачен. В силу того, что я интуитивно улавливаю его личностные установки и мотивационную устремленность. Естественно, что я могу ошибаться (никто от этого не застрахован). Но мой метод герменевтического микропсихоанализа, который я сформулировал и освоил в процессе 43 лет чтения и толкования философских, психологических, биографических и иных текстов, позволяет мне утверждать, что в профессиональной философии широко распространена специфическая околопрофессиональная мифология, одним из компонентов которой является постоянная установка философского сообщества на «сотворение себе кумиров». Так в XIX веке был «сотворен» великий Гегель, и так в XX веке был «сотворен» великий Хайдеггер. С таким же успехом можно отнести в «сотворение» великих А.Эйнштейна, Л.Витгенштейна, З.Фрейда и многих других ученых и философов, чересчур избыточно «распиаренных» как СМИ, так и самими научными и философскими сообществами, искусственно создающими себе кумиров и возносящих их не недостижимую высоту. А дальше начинается цепная реакция «некритичного псевдонаучного попугайства». Все пишут статьи, диссертации и монографии (не считая научно-популярных книг и фильмов), где упорно находят все новые и новые черты гениальности Гегеля, Эйнштейна и Хайдеггера, совершенно забывая о том, что сомнение и критический анализ – это первые установки любого мыслящего ученого и философа.

Возвращаясь к Хайдеггеру, как я могу верить этому философу, если он был одним из выдающихся поклонников гитлеровского нацизма, с 1933 по 1945 гг. был членом нацистской партии и еще в 1944 году в лекционном курсе о Гераклите утверждал, что существует только западно-европейская философия, и у восточно-европейских народов её просто нет и не может быть.

Далее, Хайдеггер, как и Гегель – несостоявшийся теолог и главное для него, по моему глубокому убеждению, не поиск истины, а красивая впечатляющая проповедь своих мыслей и устремлений. Многие философы восхищаются тем, что М.Хайдеггер разработал свой оригинальный понятийный глоссарий и ввел в оборот столько-то новых терминов. Но в XX веке жил поэт Велимир Хлебников, который изобрел более 16 тысяч новых слов и понятий в русском языке (одно из них «будетлянин» - т.е. человек будущего, которым он называл в частности и самого себя) и никто на Западе не восхищается и не удивляется словотворчеству и терминотворчеству Велимира Хлебникова, хотя и в нем содержится немалый философский смысл. Его просто не знают, не замечают и не исследуют, как философский феномен. А когда слушаешь лекции философов и психофизиологов МГУ и там сплошные Эйнштейн, Чалмерс и Деннет, возникает вопрос: что научная философская мысль перекочевала в США, и в России уже давно нет (и не было) своих выдающихся ученых и философов? так вот, Фома Аквинский изобрел в 100 или в 1000 раз больше философских терминов, чем М. Хайдеггер. Но в итоге пришел к выводу, что вовсе не приблизился к истине, а наоборот, удалился от нее. Конечно, на Западе томизм («фомизм») до сих пор влиятельное направление философии теологии, но философия теологии М.Хайдеггера (это мой авторский термин – А.В.) или аналитическая философия последователей Л.Витгенштейна, очень сильно напоминают мне непогрешимую и единственно верную марксистско-ленинскую диалектику и исторический материализм в СССР, которые жили в самосотворенном лоне идеологически обусловленных философско-подобных текстов и для них всё было ясно и прозрачно в этом мире, без всяких сомнений и поисков философской истины.

Поэтому, когда я изучаю философские тексты и биографию М.Хайдеггера и смотрю на его фотографии, я вижу хитроватого и плутоватого неудавшегося пастора, любителя поэзии и средневековой схоластики, тщеславного, трусоватого и весьма конъюнктурного, творца

философских импровизаций, претендующего на особое понимание смысла бытия, времени, античной философии, истории и современного мира, с целью. в первую очередь, созидания собственного личностного мифа под названием «Мартин Хайдеггер – самый уникальный философ XX века». Я не отрицаю, что в его текстах присутствует определенный смысл и что по канонам философской мысли Нового времени они оригинальны, обладают полетом философской фантазии и воображения, создают свою красочную абстрактно-понятийную поэтико-мистическую картину витиеватого смыслообразования и толкования перенасыщенной самопорожденной терминологии. Но я не могу признать его истинным понимающим времени и бытия, главным знатоком Ничто и создателем какого-то особого «поворота» в истории философии. Зато, М. Хайдеггер создал богатую ниву для многочисленных кабинетных и кафедральных толкователей его текстов и его новоизобретенных или «реанимированных» античных терминов. Прекрасная нива – ничего не нужно думать самому. Повторяй хайдеггеровские пассажи и рассуждай в духе Хайдеггера – и сразу – ты свой человек в философии, и сразу ты – находишь единомышленников – «знатоков философии» Хайдеггера. Особенно в этом усердствуют переводчики и филологи, ставшие за последнее столетие главными философами нашего времени.

Например, замечательный философ В.В. Бибахин, один из главных переводчиков и пропагандистов (и подражателей) М.Хайдеггера утверждает, что «философская мысль весит ровно столько, сколько весят философские слова» [1].

Красиво звучит! Но вдумайтесь: если следовать этому изречению, что тогда достаточно набрать красивых и мудреных философских слов (как у Хайдеггера) и, по существу, они уже составят весомую философскую мысль! То есть, мыслить собственно и не надо, когда есть весомые философские слова. Но все же – философская мысль – это далеко не одно весомое слово, а много других атрибутов, компонентов и процессов, протекающих в философском мыслящем сознании и порождающих новый смысл в виде

философски оформленного текста. Слово – важный или даже важнейший атрибут философского мышления (имею ввиду слово – термин, слово – понятие), но оно ни в коей мере не может исчерпывать или подменять специфику и стилистику (содержание) философского мышления.

Или, далее: «Мысль, если она есть мысль, с самого начала уже есть то, чем оказывается в своем существе слово: она имеет смысл» [1].

Но простите, ведь слово без мысли может и вовсе не иметь смысла. А посредством философской мысли оно может приобретать десятки разнообразных смыслов.

Или, на десерт: «Человек, чтобы быть человеком, должен стоять на краю и заглядывать в пропасть» [1].

Сплошной Хайдеггер! Если трактовать прямолинейно – человек должен испытать страх смерти, заглядывая в пропасть, и тогда он станет человеком и обретет понимание бытия и ничто.

Или: «Язык есть дом бытия». А человеческая жизнь, человеческое тело, мир, природа, космос – уже не дом бытия?

1.2.5. Вернемся к психологам. И, видимо не один раз.

В конце XIX и начале XX вв. в пору зарождения научной психологии, философы (весьма известные) активно боролись с психологизмом в философии и в науке. Особенно в этом преуспели Г.Фреге и Э.Гуссерль, всеми логическими, абстрактными и понятийными средствами изгоняли всё психологическое, стремясь к предельному формализму и пресловутой априорности (вульгарно и субъективно трактуя И.Канта с намерением преодолеть его «ошибочное» наследие).

По этому поводу у С.Московичи есть замечательная мысль: «Главное – опровергнуть догму, что социальные явления следует объяснять социальными же факторами ... Психическое, изгоняемое через дверь, возвращается через форточку... Психическое – определяет бытие» [11].

Позднее, М.Полани наглядно продемонстрировал неизбежность субъективно психического в любом научном направлении [14]. В философии

и подавно (с самых архаичных времен) психическое играет одну из определяющих ролей в процессе познания и понимания. Задайте себе простой вопрос: возможно ли познание без понимания? И два вопроса следуют за этим автоматически: Возможно ли понимание без сознания? Возможно ли сознание без психического? Или еще один уточняющий вопрос: Возможно ли познание без протекания психических процессов, т.е. вне психики конкретного познающего субъекта?

У психологов есть много определений термина «понимание», и много исследований и монографий, посвященных пониманию психологических аспектов понимания. Пока мы не рискнем погружаться в это бескрайнее поле, а возьмем только еще одно лаконичное определение термина «понимание» с точки зрения психологии: «Понимание – 1. Способность постичь смысл и значение чего-либо и достигнутый благодаря этому результат. 2. Вызванное внешними или внутренними воздействиями специфического состояния сознания, фиксируемое субъектом как уверенности в адекватности воссозданных представлений и содержания воздействий» [16].

Главное отличие психологического понимания от собственно герменевтики – это ориентация на понимание другого человека, его мыслей, мотивов, эмоций и пр.

К психологическим механизмам понимания человека относятся идентификация, проекция, перцепция, социальная эмпатия, озарения, интуиция, атрибуция каузальная [16].

А теперь задайте себе элементарный вопрос: возможна ли полноценная герменевтика, как толкование текстов, без понимания психологических механизмов и процессов понимания человека? Думаю, что это будет не герменевтика и не философия понимания, а субъективный произвол толкователя текстов.

1.3. Человек.

1.3.1. Природа и происхождение человека.

1.3.1.1. В моем любимом лаконичном словаре, рассчитанном на студентов и всех интересующихся социально-гуманитарной проблематикой звучит следующее: «Человек – природное и социальное существо, высшая ступень развития живых организмов на Земле» [17].

1.3.1.2. Мое собственное определение, разумеется, более субъективное: «Человек – космобиопсихосоциальное существо. Тотальный хищник планетарного масштаба, внедряющийся в любые наземные и водные экосистемы. Функция хищничества зачастую перерастает в функцию безумного разрушителя экосистем, совершенно необусловленную биологической необходимостью и смыслом» [2].

1.3.1.3. Русский философ Б.Н. Чичерин считал, что «человек по природе своей есть метафизическое существо; метафизические начала руководят его действиями» [22].

1.3.1.4. Русский философ конца XX века Ю.М. Федоров: «Человек – тайна. Космо-божественное происхождение...Становление человека (его явление) нельзя объяснить рационально (материалистически и эволюционно)» [18].

1.3.1.5. Основатель философской антропологии М.Шелер: «Человек, будучи духовным существом, свободен от витальной зависимости и открыт миру. В этом кардинальное отличие человека от животного» [24]. Дух предстает как нечто противоположное жизни, как способность к созерцанию вечных, абсолютных ценностей. В человеке происходит противоборство духа и витальных влечений, жизненных инстинктов. Чем выше поднимается человек в своем духовном развитии, тем жизненно слабее он становится [24].

1.4. Космос.

1.4.1. И.С. Шкловский, основоположник исследований проблемы внеземного разума, пришел в 1976 году к выводу, что «человечество одиноко во вселенной» [5].

Космолог Н.С. Кардашев, напротив, принципиально утверждал, что в нашей Галактике могут существовать цивилизации на 6-8 миллиардов лет старше нашей.

1.4.2. Что такое космос? Существует обилие определений. На всякий вкус можно найти свое, особенное и не похожее на другие. Например: «космос – мир, мыслимый как упорядоченное единство» [17].

Будем полагать далее, что космос=мир=вселенная, есть синонимические понятия.

Нас интересует космос, изучением которого занимается космология, рассматривающая космос с философско-научных позиций.

1.4.3. Несмотря на нашу богатую фантазию и многолетние астрономические исследования, мы знаем о космосе слишком мало, чтобы принимать за полную реальность фантазийные построения современных космологов, основной метод исследования которых – предельно абстрактная редукция.

1.4.4. Чтобы образно выразить положение человека в космосе, можно использовать афоризм фантаста и футуролога Станислава Лема: «Человечество – это своего рода Робинзон, высаженный на уединенной планете». И для полноты представления – еще один афоризм от С.Лема: «Можно ожидать, что в Космосе мы встретим разум, хотя формы его проявления могут глумиться над нашим воображением» [8].

1.4.5. Возвращаясь к И.С. Шкловскому [25]: «Мы есть как бы «авангард материи если не во всей, то в огромной части Вселенной... В огромной степени вырастает ответственность человечества перед исключительностью стоящих перед ним задач». И.С. Шкловский имел ввиду сохранение земного человеческого разума и развитие творческого потенциала всего человечества.

1.4.6. Если быть предельно критичным к современным космологическим представлениям, то можно признать правоту Бриллюэна о ложности всех космологических построений.

1.4.7. Тем не менее, признавая определенную правоту Бриллюэна, будем в основном соглашаться с основными данными и моделями современной научной космологии. Космос в свете этих знаний, практически безграничен, и мы проживаем на затерянной в бесконечном космосе небольшой планете, которую Карл Саган называл голубой точкой.

1.5. Заключительные замечания.

1.5.1. Согласимся с Мишелем Фуко в том, что: «через образ первоначального, который сочленяет человеческий опыт с временем природы и жизни, с историей, с напластованиями культурного прошлого, современная мысль стремится воссоздать человека во всей его самотождественности» [20].

1.5.2. Как в 90-е годы прошлого века отмечал А.П. Назаретян: «Ближайшие поколения будут вынуждены примириться с неизбежностью сбрасывания интеллектом принудительной оболочки» [12].

Скорее всего, с ним можно согласиться. Вероятность перехода естественного человека в искусственный интеллект, и в разновидность киборгов, сочетающих элементы естественного и искусственного интеллекта весьма высока. Как минимум: 8 шансов из десяти.

1.5.3. В свое время И.Хейзинга утверждал, что человеческая культура возникает и разворачивается в игре. И что игра – старше культуры. Вполне согласен с ним в том, что «игра – это и есть история умственного и психического склада людей, культуры, самосуществования человека» [21].

Но в настоящее время цивилизация подошла к рубежу, за которым может начаться постчеловеческая эпоха. И потому, можно сказать, что время человеческих игр заканчивается. Будут дальше игры искусственного постчеловеческого интеллекта с космическим разумом. И, скорее всего, они продлятся совсем недолго.

1.5.4. Есть отдельные высказывания о пользе естественного интеллекта, как например, у В.С. Егорова: «Сегодня есть все основания для вывода о космическом измерении человека, информационной трактовки его природы»

[4]. Такой же антропоконсервативной позиции придерживался В.А. Кутырев [7].

Но по нашему мнению, шансы сохранения естественного интеллекта и естественного человека в ближайшие 30-50 лет составляют менее 20%.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бибихин В.В. Язык философии. – М.: Прогресс, 1993. 416 с.
2. Винобер А.В. Апология охоты (Краткий очерк философско-антропологической теории охоты). Иркутск: Оттиск, 2016. — 100 с.
3. Гусев С.С., Тульчинский Г.Л. Проблема понимания в философии: философско-гносеологический анализ. – М.: Политиздат. 1985. 194 с.
4. Егоров В.С. Философия открытого мира. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО "МОДЭК", 2002. - (Серия "Библиотека студента").
5. Ефремов Ю.Н. Вглубь Вселенной: Звезды, галактики и мироздание. 5-е изд. – М.: Книж.дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 264 с.
6. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М., 1991. 192 с.
7. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 880 с.
8. Лем С. Сумма технологии. Пер. с польск. М.: АСТ, Terra Fantastica, 2002. - 669 с.
9. Мамардашвили М. Картезианские размышления. М.: Прогресс; Культура, 1993. — 781 с.
10. Марсель Г. Метафизический дневник: пер. с фр. – СПб: Наука, 2005. – 587 с.
11. Московичи С. Машина, творящая богов. / Пер. с фр. — М.: «Центр психологии и психотерапии», 1998. — 560 с.
12. Назаретян А.П. Интеллект во вселенной: истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: Наука, 1991. 222 с
13. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Прогресс, 1993. – 280 с.
14. Полани М. Личностное знание. Пер. с англ. — Под ред. В. А. Лекторского и В. И. Аршинова. – М.: Прогресс, 1985. – 343 с.
15. Самохвалов В.П. Психический мир будущего. - Симферополь: КИТ, 1998. — 400 с.
16. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин . -Минск: Харвест, 1998.
17. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. Айзенштадт А. Л.. М.: Тесей. 1999. 320 с.
18. Федоров Ю.М. Сумма антропологии. Ч. 1: Расширяющаяся вселенная Абсолюта. Ч. 2: Космо-антропо-социо-природогенез Человека. – 2-е изд. – Новосибирск «Наука». Сибирская издательская фирма РАН, 1996. – 833 с.

19. Франк С.Л. Душа человека. Опыт введения в философскую психологию // в кн. Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека. — Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000.

20. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: А-сэд, 1994. — 408 с.

21. Хейзинга Й. Homo Ludens; Статьи по истории культуры. / Пер., сост. и X 35 вступ. ст. Д.В. Сильвестрова; Комментар. Д. Э. Харитоновича -М.: Прогресс - Традиция, 1997. - 416 с

22. Чичерин Б.Н. Философия права. – СПб.: Наука. 1998. 656 с.

23. Чудинов Э.М. Теория относительности и философия. - М.: Политиздат, 1974. 304 с.

24. Шелер М. Избранные произведения: Пер. с нем. – М.: Изд-во Гнозис, 1994. 490 с.

25. Шкловский И.С. О возможной уникальности разумной жизни во Вселенной // Астрономия. Методология. Мировоззрение. – М.: Наука, 1976. С. 252-274.

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

PHILOSOPHY OF UNDERSTANDING: THE MEANING OF BEING AND KNOWLEDGE OF THE WORLD (PHILOSOPHICAL TREATISE).

PART 1. MAN AND SPACE

This article is the publication of part one of the above-mentioned treatise. The first part includes the following topics: 1. General outlines of the philosophy of understanding. 2. The person. 3. Space. As well as an introduction and concluding remarks. As the author notes, he has no special claims to objectivity and completeness of understanding. He is searching for the elusive truth primarily for himself. The purpose of this essay is banal and simple: to share with other seekers their impressions and findings, doubts, hopes and illusions. In the coming advent of artificial intelligence, and with it the inevitable Apocalypse, all our human aspirations, searches and revelations will surely lose their meaning and significance. In the meantime, it makes sense and there is hope.

Keywords: philosophy of understanding, man, cosmos, thinking, understanding, meaning, hermeneutics

Поступила в редакцию 18 октября 2023

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ: ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ТРАКТАТ. ЧАСТЬ 1

Настоящая статья есть публикация вышеназванного философско-психологического трактата. Это, можно сказать, научная проза, но выраженная простым и доступным языком. Структура трактата состоит из 12 глав. Каждая глава включает 9 постулатов. Первая часть - 6 глав. Рассмотрены процессы становления личности, социализации, формирования и эволюции интеллекта и культуры личности как индивидуальной системы.

Ключевые слова: интеллектуальная культура личности, интеллект, социализация, культурная среда, саморазвитие, личность

Введение

Так как данная вещь (текст) является весьма древним артефактом: размышлять над обозначенной темой я приступил в сентябре 1980 года, проживая в таежной эвенкийской деревушке Наканно – к этому времени относятся первые конспекты по работе с книгой, о поиске и анализе полезной информации и создании личностной системы познания, то вряд ли она достойна внимания продвинутых сисадминов, блогеров, селебов, хедлайнеров, мерчандайзеров и тинейджерсов. Скорее, это текст для начинающих и продолжающих автодидактов (по старому – любителей самообразования и самообучения), для тех, кому интересно, как происходил процесс самообучения и самопознания в ушедшем (не так уж давно) XX веке.

1. Культура интеллекта, на первый взгляд, становится менее актуальной, чем умение стучать по клавиатуре и быть продвинутым пользователем сетевых и программных ресурсов.

2. Компьютерные технологии не отменяют широту кругозора и глубину поисковой мысли.

3. Личностью не рождаются (античная мудрость).

Глава 1. Процесс становления личности.

1. Индивидуум и личность.

1.1.1. Индивид (индивидуум) – единичное природное существо, представитель рода Homo Sapiens.

1.1.2. Индивидуум обладает целостностью психофизиологической организации, социально адаптирован и способен осознавать психосоциальные качества.

1.1.3. Личность – субъект социальных отношений, качественно новое образование, самоактивный субъект, способный сознательно формировать свои цели, осознавать смысл собственного бытия и значение самовоспитания.

1.2. Личностью не рождаются.

1.2.1. Любой психофизиологически нормальный индивидуум имеет шанс вырасти в полноценную личность. Но многие индивидуумы так и не становятся ярко выраженной и сознательной личностью. Как правило, это индивидуумы с низким уровнем социальных притязаний и не имеющие достаточного интеллектуального развития.

1.2.2. Личность – это высокая степень развития социально-психологических качеств индивидуума. Личность обладает ясно сформированным образом своего «Я», критическим самосознанием и наличием своего жизненного проекта, основанного на иерархии социальных ценностей.

1.2.3. Личность формируют социальная среда и социальные институты, развитые в данном обществе в конкретную историческую эпоху. Среда и институты закладывают фундамент личности. Полноценное становление личности – это сознательный выбор каждого конкретного индивидуума, принимающего на себя ответственность за более полное развитие своих социальных качеств, необходимых для полноценного становления личности.

1.3. Этапы социализации.

1.3.1. Социализация – процесс становления индивидуума и приобщения к культуре. Обучение, освоение норм поведения, принятых в конкретном обществе.

1.3.2. Социализация бывает первичной – формирование у ребенка всех качеств, необходимых нормальному человеку. В первую очередь, речи, мышления, сознания и самосознания и усвоение базовых норм и ценностей данного общества. Вторичная социализация – усвоение новых ролей, связанных с полноценной самостоятельной (взрослой) жизнью в обществе.

1.3.3. Некоторые специалисты по развитию человека утверждают, что процесс вторичной социализации может продолжаться всю сознательную жизнь человека, ибо возраст и новые социальные задачи постоянно требуют освоения новых социальных ролей либо отдельных свойств и качеств.

Глава 2. Культура личности как индивидуальная система.

2.1. Общая культура и культура личности.

2.1.1. Выделяют культуру материальную, духовную, массовую, элитарную и другие. В процессе социализации индивидуум осваивает набор норм, правил поведения, знаний и навыков, которые считаются общепринятыми в конкретной социальной среде, в конкретной ячейке общества. Этот минимальный социальный набор свойств и навыков мы условно называем общей культурой. Предполагается, что этим набором должен обладать каждый индивидуум конкретного общества.

2.1.2. Культурой личности мы называем систему культурных свойств, навыков и ориентаций, сознательно формируемую в процессе развития индивидуума до уровня ярко выраженной самости, основанной на осознании своих целей, мотивов и интересов, социально приемлемых в данном обществе. Культура личности характеризуется высоким уровнем сознательных **предпочтений**, отдельных социальных ролей и набором социально психологических качеств, выбираемых и развиваемых индивидом в процессе вторичной и продолжающейся социализации.

2.1.3. Культура каждой конкретной личности формируется сознательно в течение всей жизни и может обладать неповторимым сочетанием свойств, качеств, навыков, интересов и ценностей личности. Личность не просто механически усваивает эту совокупность качеств индивидуальной культуры. Она осмысленно и избирательно творит свою культуру и стремится достичь более высокого уровня развития.

2.2. *Активность личности в формировании своего культурного поля.*

2.2.1. Зрелый индивидуум, прошедший оптимальную социализацию и определенное обучение, как правило, становится активной личностью, самостоятельно принимающей решения по дальнейшему самообразованию (самообучению), ориентированному на достижение осознанных целей своей социальной деятельности. Одним из важных условий развития и самореализации потенциала личности является формирование культурного поля или культурного пространства личности, занимающейся созидательным самообучением.

2.2.2. Культурное поле (пространство) социально-активной личности включает в себя совокупность сознательных интересов, влечений и потребностей, обеспечивающих набор видов деятельности, ориентированных на оптимальное удовлетворение смыслов и ценностей личного бытия.

2.2.3. Культурное поле-пространство личности является своеобразным фундаментом для созидания и целенаправленного формирования индивидуальной системы социального и духовного развития личности.

2.3. *Ценностные ориентации личности.*

2.3.1. Индивидуум усваивает первичные ценностные ориентации в семье и в обществе в процессе социализации.

2.3.2. В процессе базовой (для данного общества) социализации у индивидуума формируется определенный набор или система ценностных ориентаций, которые имеют доминирующее значение в структуре

деятельности и обнаруживаются в целях, идеалах и убеждениях, интересах данного индивидуума.

2.3.3. Ценностные ориентации личности служат ей ориентиром в повседневной социальной реальности, определяют её направленность и внутреннюю основу взаимоотношений с действительностью и отношений в социальных группах и сообществах, включая и межличностные отношения.

Глава 3. Личность и интеллект.

3.1. *Строение и функции интеллекта.*

3.1.1. «Интеллект – способность мышления, рационального познания, определяющая готовность человека к усвоению и использованию знаний и опыта» [2]. Или: «относительно устойчивая структура умственных способностей индивидуума»

3.1.2. В структуре интеллекта важную роль играют мышление, память, восприятие, внимание, наблюдательность, язык, речь и другие свойства психики, как природного, так и социального характера, функционирующие как единое целое.

3.1.3. Функции интеллекта проявляются в единстве с эмоционально-волевыми особенностями личности, позволяющими личности успешно адаптироваться в обществе и включаться в социально-культурную и познавательную деятельность.

3.2. *Развитие интеллекта в процессе социализации.*

3.2.1. «Социализация – процесс и результат освоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, осуществляемый в общении и деятельности» [1].

3.2.2. В процессе первичной социализации (обычно от 0 до 14 лет) происходит формирование базовых функций интеллекта: языка, речи, мышления, сознания и самосознания и усвоение базовых норм и ценностей. В процессе вторичной социализации (от 14 до 22 (и более) лет) происходит дальнейшее развитие интеллектуальных качеств и усвоение социальных,

профессиональных ролей, ценностей и знаний. В дальнейшем – процесс социализации продолжается в течение всей жизни индивидуума (личности) либо стихийно, либо при сознательном управлении со стороны самой личности.

3.2.3. Как правило, успешная социализация в большей степени обеспечивает жизненный и творческий успех личности, чем природные задатки и одаренности. Именно качественная социализация формирует личность и её устойчивость в различных жизненных обстоятельствах.

3.3. Формирование интеллекта конкретной личности.

3.3.1. Одинаковых интеллектов не бывает. Каждый индивидуальный интеллект обладает неповторимым содержанием, опытом и особенностями строения и функционирования.

3.3.2. Наследственные и природные задатки имеют важное значение, но не стоит их переоценивать. Гибкость, социально-психологическая устойчивость, воля и целеустремленность позволяют компенсировать (в значительной степени) отсутствие уникальной природной одаренности.

3.3.3. Индивидуум, прошедший оптимальную социализацию, превращается в сознательную волевою личность. Такая личность способна «творить себя», т.е. осмысленно ставить цели и организовывать свою социальную, познавательную и творческую деятельность.

Глава 4. Культура интеллектуального труда.

4.1. Что такое интеллектуальный труд.

4.1.1. В последние 30-35 лет в российском обществе под влиянием западной идеологии и глобализации, произошла значительная девальвация понятия «труд». В основном за счет понятий «игра», «риск», «обогащение» и т.п. Любое дело – это прежде всего труд. Это концентрация усилий, физических и умственных, направленная на достижение поставленной перед собой цели.

4.1.2. Любой процесс целенаправленной деятельности человека есть в полном смысле (прежде всего) труд.

4.1.3. Трудолюбие – это важнейшая черта характера любой сознательно мыслящей и интеллектуально-ориентированной личности.

4.2. Роль интеллектуального труда в жизни личности.

4.2.1. Интеллект, прежде всего, это организация ума. Организованный ум способен лучше решать задачи и достигать поставленные цели.

4.2.2. Интеллектуальный труд – это продуманная система разумного и последовательного использования умственных усилий личности.

4.2.3. Как правило, интеллектуальный труд увеличивает продолжительность жизни и позволяет до самой старости сохранять ясный ум, бодрость духа и смысл повседневного бытия.

4.3. Процесс формирования индивидуальной культуры интеллектуального труда.

4.3.1. Как говорил выдающийся французский философ Ж.П. Сартр: «Человек есть лишь то, что он сам из себя делает».

4.3.2. Обучение, воспитание и социализация – это изначальная забота общества и государства. После завершения базовой социализации, с возраста 15-17 лет, в процессе сознательного самовоспитания личности начинает формироваться индивидуальная культура интеллектуальной деятельности личности (естественно, что на основе предшествующей базовой или начальной культуры, формируемой общественными институтами: семья школа и др.).

4.3.3. Естественным образом, вступая в период самовоспитания и самообразования, личность сама определяет набор навыков и занятий, которые впоследствии составят совокупность элементов индивидуальной культуры личности. На данном этапе социального индивидуального развития важное значение имеют осознанное и адекватное понимание выбора целей, ценностей и устремлений личности (или – выбора своего жизненного пути). Чем точнее будет совершен этот выбор (в соответствии со способностями и

одаренностью каждого индивидуума), тем более удачной может быть самореализация личности.

Глава 5. Формирование и эволюция интеллекта личности.

5.1. Сознательное и стихийное формирование интеллекта.

5.1.1. Общество формирует интеллект индивидуума в процессе социализации посредством социальных институтов и социализирующих программ и технологий. При всем разнообразии таких программ и технологий, в них заложен единый шаблон, ориентированный на формирование единого типа социально приемлемого для данной эпохи и данных общественных условий субъекта-индивидуума, наделенного (в итоге) совокупностью знаний, навыков и установок, обеспечивающих приемлемое для общества поведение.

5.1.2. Индивидуум в процессе своего развития и социализации осваивает программы социальной реальности либо спонтанно (стихийно), либо дорастает до уровня критически осмысленного выбора отдельных программ, технологий, знаний, навыков и иных социальных качеств, которые более соответствуют его природной одаренности и социальной устремленности.

5.1.3. Сознательное формирование определенных качеств индивидуального (личного) интеллекта требует значительно больше затрат психической энергии, чем стихийное формирование, основанное на принципе: нужно быть как все и ничем не выделяться из общей массы однородных индивидуумов. Сознательное формирование интеллекта личности предполагает принятие программы действий, ориентированной на мысленную (идеальную) модель или «Я-Концепцию». Здесь начинает доминировать осознанное правило: я хочу и я должен обладать вот такими качествами интеллекта, которых у меня пока нет, но я знаю, как их приобрести.

5.2. Самосознание и оценка интеллекта.

5.2.1. «Самооценка – оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей» [2]. Как правило, самооценка – это процесс, длящийся всю сознательную жизнь индивидуума, берущий начало после осознания себя как личности. Наиболее интенсивно протекает самооценка в начальный период становления личности или в период сознательного обретения своего «Я» и формирования идеальных представлений о самом себе (формирование «Я-Концепции»).

5.2.2. Один из важнейших элементов структуры самооценки – это оценка личностью качества и содержания собственного интеллекта. И здесь всегда важна максима древнегреческого философа Гераклита: «Многознание уму не научает». Или, как утверждал известный психолог У.Джеймс: «Искусство быть мудрым состоит в умении знать, на что не следует обращать внимания». Или, как говорил известный персонаж русской литературы Козьма Прутков: «Нельзя объять необъятное», а также «Зри в корень». Все вышеперечисленные афоризмы и максимы означают, что личность должна быть реалистична в оценке качеств собственного интеллекта и подходить избирательно и продуманно к формированию личной программы развития и совершенствования собственного индивидуального интеллекта.

5.2.3. Самосознание психологи часто определяют как «образ себя и отношения к себе», включая постоянное стремление к самосовершенствованию, что предполагает наличие постоянного процесса самоосмысления. Никто, кроме самой личности, не способен наиболее полно и глубоко определить её собственный интеллект и его потенциальные возможности. Но для осуществления такой реалистичной оценки, личность должна приобрести определенные знания и оптимальный алгоритм самокритичности, позволяющий «не заноситься в облака» и «не скатываться до самоуничужения». Оптимальный путь – это постоянное совершенствование креативной и критической самооценки – своеобразный мониторинг своих интеллектуальных и иных психологических качеств.

5.3. Эволюция индивидуального интеллекта.

5.3.1. Три элементарных определения интеллекта.

5.3.1.1. «Интеллект – относительно устойчивая структура умственных способностей индивида».

5.3.1.2. «Интеллект – способность мышления, рационального познания, определяющая готовность человека к усвоению и использованию знаний и опыта» [2].

5.3.1.3. Интеллект индивидуума (личности) – это, прежде всего, способности и особенности индивидуальной памяти, мышления, восприятия, внимания и других психологических и социальных качеств. Общая способность личности по приобретению новых знаний и умений по использованию знаний.

5.3.2. Эволюция индивидуального интеллекта – это, прежде всего, эволюция социально-психологическая. Чаще её называют саморазвитием личности. Основой саморазвития является процесс самопознания. Самопознание – процесс более сложный, глубокий и продолжительный, чем самооценка. Помимо интроспекции он предполагает учет мнения других людей и анализ результатов своей деятельности.

5.3.3. Понятие «эволюции» позволяет самосознающей личности отслеживать траекторию саморазвития и качественной оптимизации индивидуального интеллекта, сотворяя неповторимую траекторию и синтез интеллектуальных и иных качеств личности.

Глава 6. Формирование и эволюция культуры личности.

6.1. Влияние культурной среды.

6.1.1. Влияние культурной среды можно объяснить простым примером: вырастить академика психофизиологии вероятней и надежней в семье академиков психофизиологии, чем в семье пастухов (примерно в 1000 раз вероятней).

6.1.2. Вне культурной среды мы можем вырастить только Маугли. Культурная среда – это система образования и воспитания, это материальные и духовные ценности общества, это совокупность навыков и ценностей конкретного человеческого общества, транслируемая из поколения в поколение. Естественно, что культурная среда бывает весьма различна: есть культура массовая и есть элитарная, есть всевозможные субкультуры, которые могут иметь и ярко выраженную антикультурную ориентацию.

6.1.3. Личность, прошедшая базовую социализацию и осознающая себя личностью получает возможность сознательно формировать собственную культурную среду, существенно отличающуюся от культурной среды, имеющей массовое распространение.

6.2. Субъективность культурных предпочтений.

6.2.1. При формировании индивидуальной культурной среды всегда происходит неповторимый процесс оценки культурно-средового многообразия и отбор из обилия вариантов, которое предлагает общество в виде всеобщей массовой культуры, каких-то особенных элементов культуры, которые по тем или иным признакам важны для настоящего и будущего поля социальной деятельности конкретной личности. Но, помимо утилитарного и прагматического принципа, личность может руководствоваться чисто эстетическими и эмоционально психологическими критериями и соображениями. Формирование индивидуальной культурной среды – процесс, растянутый во времени и тесно связанный с самооценкой личности и с её социальными идеалами и устремлениями.

6.2.2. Формирование социальных и культурных идеалов – это, безусловно, процесс творческий, и в значительной степени происходящий внутри сознания личности. Хотя, вполне вероятно позитивное или негативное влияние со стороны ближайшего окружения и со стороны конкретной исторической эпохи.

6.2.3. Субъективность наших культурных предпочтений, можно сказать, это своеобразный культурный интеграл личности, базис творческого

самовыражения и мотиватор процесса неугасаемого познания. Вопрос успеха эволюции интеллекта личности, кроме прочего, заключается в оптимальной пропорции субъективных культурных предпочтений и степени развития практической ориентации на творческую самореализацию. Личность слабо себя организующая и слабо волевая – может раствориться в своих субъективных культурных предпочтениях и потерять из вида социально и ментально значимые цели.

6.3. Стихийная и сознательная эволюция культуры личности.

6.3.1. Стихийная эволюция культуры личности, как правило, не обладает серьезной глубиной и в большинстве случаев поверхностна и хаотична, т.е. не имеет обоснованного и продуманного алгоритма интересов, позволяющего создать культурный интеграл личности.

6.3.2. Сознательная и целенаправленная (управляемая личностью) эволюция позволяет продуманно и критически рационально подходить к формированию личностью культурного интеграла, путем тщательного подбора культурных компонентов и увлечений, а также подбора соответствующих технологий освоения культурных компонентов в сочетании с прагматическими, эстетическими и иными ценностными критериями.

6.3.3. Эволюция культуры личности – это процесс, длящийся всю сознательную жизнь. Он тесно сочетается с процессами самооценки, самообразования и самоконтроля. В определенный момент развития он тесно сливается с процессом духовного саморазвития и социально-духовной самореализации личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин . -Минск: Харвест, 1998.
2. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. Айзенштадт А. Л.. М.: Тесей. 1999. 320 с.

**FORMATION OF THE INTELLECTUAL CULTURE OF THE
INDIVIDUAL: PHILOSOPHICAL AND PSYCHOLOGICAL TREATISE.
PART 1**

This article is a publication of the above-mentioned philosophical and psychological treatise. It can be said to be scientific prose, but expressed in simple and accessible language. The structure of the treatise consists of 12 chapters. Each chapter includes 9 postulates. The first part is 6 chapters. The processes of personality formation, socialization, formation and evolution of intelligence and culture of personality as an individual system are considered.

Keywords: intellectual culture of personality, intelligence, socialization, cultural environment, self-development, personality

Поступила в редакцию 22 ноября 2023

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Вестник Института развития ноосферы – электронный ежемесячный журнал, конгломерат, включающий публикацию отдельных и периодических статей, публикацию рукописей монографий и трактатов, реферативных обзоров, отдельных заметок, идей и предложений научно-практического характера.

Рубрики

1. Теория и практика развития ноосферы
2. Философия и методология антропологии
3. Социальная философия
4. Биосферное хозяйство и проблемы природопользования
5. Социально-экологический анализ и прогнозирование
6. Палеopsихология и психоистория
7. Социальная психология
8. Исторические и футурологические исследования
9. История науки

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 15 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Страница журнала <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Bulletin-of-Institute-of-development-noosphere.php>

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11 сайт:

www.biosphere-sib.ru

Соц. сети: https://vk.com/virtual_school_of_rural_tourism